

Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2019 – 2020 г.

Фамилия *Белов*

Имя *Алексей*

Отчество *Николаевич*

Школа *Татчинская СОШ №2*

Класс *9*

Шифр (заполняется членами Оргкомитета) *9-15*

ПЕРВЫЙ ТУР 9 класс. Бланк ответов

1. [8 баллов]

Столетие	Номера изображений
IX	4; 14
X	3; 15
XI	1; 16
XII	6; 9
XIII	7; 12
XIV	2; 13
XV	5; 10
XVI	8; 11

2. [5 баллов]

ВЕРНО	НЕВЕРНО
1; 4; 8; 9; 10	2; 3; 5; 6; 7

3. [5 баллов]

Ситуация	1.	2.	3.	4.	5.
Верный вариант	A	B	B	A	B

4. [7 баллов]

Термин	Буквенное обозначение иллюстраций
Сфр <u>А</u> гистика	A, B
Б <u>О</u> нистика	E, З
Нуми <u>З</u> матика	Б
Фал <u>е</u> ристика	Г, Ж
Эп <u>о</u> графия	A

5. [10 баллов]

Буквенное обозначение цитаты (в хронологическом порядке)	Номер кружка на карте	Название пункта, обозначенного кружком.
E	6	ВЕНА
B	3	МИТАВА
B	4	ВАРШАВА
Г	5	БЕРЛИН
Ж	2	КРОНШТААТ
A	1	АБО
A	8	ПАРИЖ

Ошибка (противоречие) в отображении границ Российской империи:

Присоединение к России Прибалтики (1721 г.) на карте показано,
(название территории) (год присоединения)

а присоединение территории по Выборга Ништаатскому миру (1721 г.)
(название события) (год события)

на карте не отображено.

6. [9 баллов]

Показатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Значение	1490	69	887	5261	3,3	326	37	11	98540

336

887

7. [6 баллов]

1. Название организации - Пере движники
2. Картины, принадлежавшие кисти художников, входивших в эту организацию (выписать буквенные обозначения картин) А, Б, Г, Е, Ж, З, К

8. [9 баллов]

1. Укажите реальных исторических деятелей, ставших прототипами героев поэмы

«Царь Берендей»	Александр I	Николай II (Второй)
«Заморская Синица» (мать)	Мария Федоровна	Мария Федоровна
«Заморская синица» (жена)	Елизавета Алексеевна	Александра Федоровна

2.

Фрагменты в хрон. последовательности (буквы)	События, отраженные в этих фрагментах
Г	Воззвание Гапон к царю (Хелобитная)
В	Кровавое Воскресенье (9 янв. 1905г)
А	Всеобщая забастовка
Б	Манифест от 17 октября 1905г
А	Третьеиюньский переворот

9. [9 баллов]

Название города	Годы, когда он подвергался осаде, был взят либо находился в оккупации
Ржев	1395, 1919, 1941
Тверь	1238, 1327/28, 1485, 1941
Москва	1238, 1293, 1368, 1370, 1382, 1408, 1571, 1610-1612, 1812, 1941
Смоленск	1395, 1404, 1609-1611, 1632-1633, 1812, 1941-1943
Псков	1569-1570, 1611-1617, 1941-1944
Вязьма	1240-1242, 1581-1582, 1615, 1918, 1919, 1941-1944
	1552, 1605, 1607, 1941
Азов	1637-1642, 1695-1696, 1736, 1942-1943
Севастополь	1854-1855, 1941-1944

10. [7 баллов]

Работы, в которых знак «+» проставлен во всех графах таблицы, оцениваться не будут!

	Наполеон	Тalleyран	Меттерних	Франц Иосиф	Бисмарк	Вильгельм II
Александр I	+	+				
Николай I			+	+		
Александр II			+	+	+	
Александр III				+	+	+
Николай II				+		+

11. [8 баллов]

Номер пропуска	Ответ
1	1815
2	Семёновского
3	Александр I
4	Аракчеева
5	Милорадовичу
6	Петропавловскую
7	Вене
8	Соловьева

12. [10 баллов].

1941	1942	1943	1944	1945
В	А И	А Ж З Б	И	Г Е

- 1) О чем выступлении говорится в фрагменте В? – Вячеслава МОЛОТОВА
- 2) О чем выступлении говорится в фрагменте Е? – Георгия ЖУКОВА
- 3) Назовите день (точную дату – день, месяц, год), о котором говорится во фрагменте Д-

13. [7 баллов]

Название объединения (вписать) – антигитлеровская коалиция

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Великобритания	Б	Черчилль
2.	Китай	Е	
3.	США	В	Рузвельт
4.	Югославия	Г	
5.	Франция	А	Де Голль
6.		А	

Что ж, обратимся к теме нашего эссе. Нам предстоит оценить высказывание В.П. Булдакова. Для этого следовало выполнить несколько задач:

1) Сравнить личность Николая II с личностью Александра III, а также их внутреннюю политику.

2) Составить портрет императора с его дедом, не забывая при этом сравнение их реформаторской деятельности.

3) ^{Определите} Выяснить отношение к Николаю II сил, надеявшихся на "модернизацию России".

4) Узнать отношение консерваторов к Николаю II.

Выполнив данные задачи, мы сможем достоверно оценить данное высказывание и ответить на вопрос: "Действительно ли одиозность (консерваторы, либералы и социалисты) так много относилась к портрету царя в сравнении с образом его предшественников?"

II

Решив данные задачи, основываясь на исторических знаниях, фактах, мнениях историков и современников.

1) Даже внешне Николай "преуспевал" на фоне отца: человек чуть ниже среднего роста против великана ростом 190 см (≈), обладающего дежурной физической силой.

См. продолжение.

ВТОРОЙ ТУР. 9 КЛАСС
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

1) Данные исторические документы относятся к середине XV - началу XVI веков. Именно в этот период Русские княжества объединяются под властью Москвы. В этот период важнейшую роль в жизни всех людей играла церковь. Именно благодаря ей Русские княжества объединились под властью Москвы - духовного центра, Там была резиденция митрополита. Церковь поддерживала великокняжескую власть, призывала всех объединиться под властью Московского князя, избавитесь от иго татарского ила. Во многом благодаря церкви это удалось - к началу XVI века Россия была единым, независимым государством. Какими же были отношения государства и церкви? Изучая эти два документа можно дать ответ на этот вопрос. Таким образом проблема (цель) нашей работы - выяснить, как проходило взаимодействие государства (княжеской власти) с церковью во второй половине XV - начале XVI вв и управлять им в различные периоды времени в разных землях.

2) Нам представлены 2 документа.

Один — 6964 года от сотв. мира (1456 года от Рождества Христова), написанный братом Ивана III — Юрием. Он выполняет законодательную функцию — устанавливает ^{правила} ~~уставы~~ монастырью и четкие правила судопроизводства.

Второй же документ датирован 7018 годом (1510 годом от Рождества Христова). Этот документ ~~написан~~ написан Василием III и тоже устанавливает правовые рамки церкви.

3) а) Первый документ был написан удаленным князем Юрием Васильевичем, то есть не главой государства, а его ~~наместником~~. Он был князем Дмитрова, который находился в центре Московского государства, недалеко от его столицы. Вторым же документ издан Василием III, то есть непосредственным главой государства. Издан он был во Пскове в 1510 году, то есть в год его присоединения.

б) Оба документа адресованы ~~данному~~ ~~данному~~ народу и устанавливают правовые нормы его взаимодействия с государством.

в) Первый документ издавался во время объединительных княжеств, междоусобиц, войн, а также конфликтов с ордой.

ви. продолжение

Такое же противопоставление наблюдалось и во внутренней политике. Александр III вел строго консервативную политику

(был введен циркуляр „о кулакиных детях“, ограничена автономия университетов, местное самоуправление, усиливалась цензура). Александра полностью поддерживали консерваторы, а радикальное движение было вынуждено уйти в глубокое подполье.

Николай II тоже хотел выполнять заветы отца, однако у него уже не было железной хватки царя-мученика. Это подмечает

П. А. Столыпин, сравнивавший двух императоров и отбавивший несомненное преимущество Александру. Он обладал несомненной силой и твердостью, неподкупным для сокращения самодержавия. Николай II не имел таких качеств и вынужден был идти на уступки, при этом страстно желая сократить преткний переделок.

2) Александр II по натуре не был ~~реформатором~~ реформатором и либералом. Однако неудачи в Крымской войне, а также политические необходимости разрушения феодального строя

заставили самодержца встать на путь реформ, которые в основном были удачны и необходимыми России. Были проведены земская, военная реформы. А в 1864 году была проведена судебная реформа, при которой до сих пор основана судебная система России.

Важнейшим событием стала отмена крепостного права 19 февраля 1861 года.

Более того, разрабатывалась "конституция" Лорис-Меликова, которая вполне могла быть принята, если бы не удивство царя-освободителя 1 марта 1881 года народовольцем Гриневицким. Почти все историки называют это малым позором в Российской истории. Это же Николай II? Во время его правления почти все реформы проводились скорее "снизу", чем "сверху", хотя были несомненные успехи.

Так, денежной реформой 1897 года был введен золотой стандарт, предпринимались реформы образования России. Однако, такие реформы, как манифест от 17 октября 1905 года воспринимались ~~как~~ народом как малые подати. При сравнении Николая II с его дедом все историки отдадут предпочтение последнему. Видно это из трудов и выступлений либералов, таких как П. Н. Милюков, и социалистов (А. П. Керенский).

all продолжение

ВТОРОЙ ТУР. 9 КЛАСС
 ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
 Бланк ответов

Историк В.О. Ключевский предвещал Российской империи крах именно при Николае II. „...Алексей править не будет...“ — говорил он. При этом он, несомненно, превозносил царя-освободителя.

3) Теперь определим отношение народа к Николаю II. Это же „надеялся на модернизацию России“. А это были, несомненно, радости, страдавшие от тяжелых условий труда, интеллигенция, дворянство.

Крестьяне же оставались по-прежнему консервативны, однако страдали от малоземелья. Отношение подданных к Николаю II сразу стало складываться негативным. Это связано с борьбой за крестьянское поле (1896). Затем народ заручился свободой и пошел 9 января 1905 года с мирной петицией к царю. Однако жесткое подавление. Многие советские историки винят в двух этих событиях именно Николая II, получившего после них прозвище „кровавый“. Поражение в Русско-Японской войне, всеобщая октябрьская стачка — в этих событиях винят Николая II.

Однако остаются историки, отстаивающие доброту или царя и винящие во всем односторонность.

Среди них С. Ольденбург и Г. Марков.

4) Теперь узнаем отношение консерваторов к Николаю II.

Покажу это дело двояким, как к „попавшему Боткину“. Однако неудачные реформы и такая же внешняя политика ~~заставили~~ (поражение в Русско-Японской войне, выступление в Первую мировую, великое отступление Русской армии 1915 года) заставили многих отбросить от царя. Так в 1916 году дом уводит младший царской семьи, Г. Распутин. При этом одним из уводящих дом двоюродный брат Николая - великий князь Дмитрий Павлович. Более того, многие историки полагают, что знал заговор великих князей, желавших посадить на трон нового царя. Таким образом, к февралю 1917 года почти все не оставило Николая II. Все генералы и адмиралы, кроме А. Кошака, выступили за его отречение.

III Таким образом, мы можем сделать вывод, что:

а) Николай II действительно уступил своим предшественникам:

1) Он не обладал качествами царя-миротворца, его силой и настойчивостью.

2) Его реформы были неудачны по сравнению с реформами царя-освободителя.

см. продолжение

ВТОРОЙ ТУР. 9 КЛАСС
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Бланк ответов

3) Прогрессивная часть общества относилась к Николаю II отрицательно

4) Консерваторы, добившие в начале правления последнего императора "отрой трюма" и Царя, в конце его царствования стали искать новых претендентов на престол, недоброжелая Николая.

Итак, проанализировав все аргументы, я могу сказать, что полностью согласен с высказыванием историка В.П. Булдакова.

К концу 1916 - началу 1917 годов почти все в России было против своего императора.

Как монархисты и консерваторы (такие как Туринский) ~~так~~, так и либералы с социалистами мечтали перемен в России и видели их начало в непосредственном свержении императора.

9-18
Отличия не являются следствием факта:

1) В случае подати виновного с пометкой -
в первом документе судят ищется с приказаниями,
во втором же - тишина.

А основное сходство это разделение ^{показаний} ^{судьям}
7) Если городской магистр прав или виноват
в первом случае - он отвечает перед
наместником и вассалами, ~~его~~ ^{его} ~~дворовые~~
лица не отвечают перед ищущим; во
втором случае происходит только само.

5) Сравним льготы, освобождающие от "взезда"
разных княжеских людей в монастырские земли.

В первом случае ~~оба~~ ^{оба} ~~случая~~ ^{случая} ~~княжеских~~ ^{княжеских} ~~людей~~ ^{людей}
не выдают "подвода", "прободники". Однако в
первом случае "корни" не выдают, а во
втором ~~покупаются~~ ^{покупаются} по цене продаваемой.

(в Киевской земле монахи могут выдать ^{кто к ним} ^{придет} ~~людей~~ ^{людей})
6) В первом документе представляется широкий кадр
привлекий в канонической сфере: не только ~~помины~~ ^{помины},
не вытиснять различные повинности. Во втором
же случае такого не наблюдается.

7) Таким образом, мы сравнили положение
двух монастырей. Очевидно, что первому
лоту представлялось больше, чем второму. Это
может быть обусловлено тем, что князь
укрепить свою власть за счет церкви.

см. продолжение.

ВТОРОЙ ТУР. 9 КЛАСС
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

Второй же документ выводит после окончательного снятия татаро-монгольского ила и объединения Руси.

- д) Первым документ рассказывает как о землях Московского княжества, давно включивших в его состав. Второй же - о Коломенской земле, присоединенной к Москве как раз таки в год создания документа.
- е) Таким образом, Дмитров почти всегда принадлежал Москве, а на Коломенских землях до 1510 года было независимое княжество.
- ж) Сводными льгот в судебной сфере, представляющих двояки монастыри являются:
- 1) Почти полное освобождение судопроизводства между монастырскими и посторонними человекам. В одних случаях "наместники и тиуны судят, а ищут им его приказом с ними судит".
 - 2) При обращении в суд с жалобой на монастырское приказника в одних документах судят наместники великого князя (в первом случае это и есть Юрий Васильевич).
 - 3) В других граде на них раздал, виновной, поймавший с поимкой. Судится ищущим или с его приказом.

ВТОРОЙ ТУР. 9 КЛАСС
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

9-16

Однако Василий III предоставил также немало льгот и сведений, т.к. ему нужно было утвердить свою власть на недавно присоединенных землях.

Однако данные документы нельзя считать полностью достоверными (из-за искажений перевода, во втором документе Василий III представляется "царем", кем он никогда не являлся.)

Но, все-таки, можно сделать вывод, что государство того времени давало очень широкие льготы и привилегии боярствующим, тем самым укрепляя свою власть.